

Jozefa i Franciszek Drozdowscy  
Szybowice 328  
48 – 200 Prudnik



Szybowice 28.03.2012 r.

Ewelina i Waldemar Nizyńscy  
Szybowice 330  
48 – 200 Prudnik

MG + OR  
30.03.2012.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Opolu

ul. Kośnego 70

45 – 328 Opole

Za pośrednictwem: Rady miasta i Gminy Prudnik

ul. Kościuszki 3

48 – 200 Prudnik

### SKARGA

Na podstawie art.101 ust.1 i art.101a ust.1 ustawy z dnia 08 marca 1990r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr. 142 poz. 1591 z póź. zm.), po bezskutecznym wezwaniu radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa, pismem z dnia 31.01.2012r., wnosimy skargę na uchwałę Rady Miejskiej w Prudniku Nr XVII/283/2011 z dnia 30 listopada 2011r., (Dz. Urz. Woj. Opolskiego z dnia 19 stycznia 2012r., poz. nr 136) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Szybowice, części wsi Mieszkowice, części wsi Rudziczka.

Skarga dotyczy części miejscowego planu zagospodarowania terenu miejscowości Szybowice, obejmującego działki nr, nr 414, 412, 411/4, 411/2 *stanowiące naszą własność, działka nr, 1205/2 stanowiącą drogę „KDW”, której jesteśmy stałymi użytkownikami, oraz działki nr, nr 415, 416, 1206/3, 510/1, 1311, 510/2, 1205/1, 509, 1187, 508, 507, sąsiadujące z drogą dojazdową wewnętrzną „KDW”, karta mapy nr 9.*

### UZASADNIENIE

Jako właściciele działek nr, nr, 414, 412, (wł, Drozdowscy) 411/4, 411/2 (wł, Nizyńscy), położonych w obrębie zaskarżonego aktu prawa miejscowego posiadamy interes prawny w zaskarżeniu wyżej wymienionej uchwały Rady Miasta Prudnika.

Nasz interes prawny i uprawnienia skarżących w sprawie wynikają z ochrony przysługującego nam – jako właścicielom – prawa własności wskazanych powyżej działek.

Nasz interes prawny wynika również z posiadanej przez nas określonego władztwa nad rzeczą cudzą, wynikającego z faktu stałego użytkowania drogi „KDW” stanowiącej dostęp naszych posesji do publicznej drogi powiatowej DP 1611 O położonej na działce nr 1206/3.

W wyniku uchwalenia skazanej do sądu administracyjnego uchwały doszło do naruszenia przysługującego nam prawa własności poprzez znaczenie ograniczenie możliwości, a nawet uniemożliwienie, jego wykonania.

Uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dokonano zbyt dużego ograniczenia w swobodnym dysponowaniu i rozporządzaniu naszą nieruchomością położoną na działce nr 411/2, oraz w wykonywaniu prawa własności przejawiającego się w ograniczeniu a wręcz w uniemożliwieniu zabudowy tej nieruchomości.

Jest to spowodowane likwidacją istniejącej drogi na działce nr 1205/1 w pasie drogowym DP 1612 O, stanowiącej przejazd i Przechód tj. dogodny i najkrótszy dostęp tej nieruchomości położonej na działce nr 411/2 do publicznej drogi powiatowej DP 1612 O.

Działka nr 411/2 spełnia wszystkie warunki działki budowlanej zawarte w art.2 ust.12 ustawy i nie może być pozbawiona dogodnego i najkrótszego dostępu do powiatowej drogi publicznej DP 1612 O położonej na działce nr 1205/1, opisaney w części tekstowej pod § 13 symbolem :KDD" a nieoznaczonej w części graficznej planu.

Regulacja pasa drogowego, nie jest uzasadnionym i racjonalnym powodem do zlikwidowania istniejącego dostępu do drogi publicznej naszej działki nr 411/2, drogą położoną na działce nr 1205/1, tym bardziej, że pod zaplanowaną drogą na działce gminnej nr 1205/2, wzdłuż granicy z działką nr 411/4 położony jest rurociąg kd 1400, z naturalnym ciekim wodnym potoku Szybowickiego przeniesionym z działki nr 1311, stanowiącym nadal powierzchniowe wody śródlądowe „ws”.

Rurociąg ten nie jest opisany w części tekstowej i nie jest wyrysowany na mapie w części graficznej uchwalonego planu, co jest naruszeniem art.2 pkt.13 i art.15 ust.2 pkt.10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.z 2003 r. Nr 80 poz.717 z późn. zm.) zwaną dalej :ustaw”, w związku z § 4 pkt.9 lit.b. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz1 587) zwanego dalej „rozporządzeniem”, przejawiające się w nieokreśleniu powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym i w nie określeniu parametrów rurociągu kd 1400.

Uchwałą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego również zbyt mocno ograniczono – nam – wykonywanie prawa własności działki zabudowanej nr 414, wynikające z art.6 ust.1 ustawy przejawiające się w nadmiernym utrudnieniu, a wręcz w uniemożliwieniu wjazdu do posesji położonej na tej działce i wjazdu z niej, spowodowane znacznym zważeniem wewnętrznej drogi dojazdowej „KDW”, w sposób nie znajdujący racjonalnego uzasadnienia w kształtowaniu ładu przestrzennego i obszaru przestrzeni publicznej, naruszając przepisy materialno prawne z art.1 ust.1 pkt.2 określone art.2 pkt.1 w związku z art.15 ust.2 pkt.2 ustawy.

Uchwaloną zmianą zagospodarowania części działki nr 1311, po zasypaniu ciekia wodnym potoku, która obecnie wraz z terenem działki-drogi nr 1205/2, pełni funkcję drogi wewnętrznej „KDW”, i zagospodarowaniem jej razem z działkami rolnymi nr, nr 510/2, 510/1, jako teren o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej „IMN,U”, zakłócono istniejący obecnie układ komunikacyjny, uwarunkowania i wymagania funkcjonalno społeczne oraz istniejący ład przestrzenny tworzący harmonijną całość, nie tylko w rozumieniu estetycznym, ale i w pogorszeniu się jakości życia mieszkańców użytkowników drogi „KDW”, nie przestrzegając obowiązkowego określenia zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego z art.15 ust.2 okt.2 określonych w art.2 pkt.1 ustawy, oraz wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych z art.15 ust.2 pkt.5 ustawy, określonych w art.2 pkt.6 ustawy.

Ustalenia dotyczące zmiany zagospodarowania nieruchomości nr 1311 – dokonane w planie miejscowym – ograniczają w sposób nadmierny i nieuprawniony wykonywanie prawa własności naszej nieruchomości nr 414, a nadto są nieracjonalne i niczym nie uzasadnione zważywszy, że wyznaczając w części graficznej planu miejscowego drogę wewnętrzną

dojazdową „KDW”, oraz teren o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej „IMN,U”, całkowicie pomijają istniejącą strukturę właścicielską, oraz istniejący podział geodezyjny obszaru objętego planem, naruszając chroniony prawem interes publiczny, oraz osób trzecich, z art.6 ust.1 i 2 w związku z art.1 ust.2 pkt.7 i 9 ustawy.

Jednakże z powodu wprowadzenia planu miejscowego, zgodnie z jego częścią graficzną, droga wewnętrzna oznaczona symbolem „KDW”, służąca nie tylko nam, ale również innym użytkownikom i właścicielom nieruchomości sąsiednich i lokalnej społeczności, została zwężona w sposób nadmiernie utrudniający a wręcz uniemożliwiający nam wjazd do naszej posesji na działce zabudowanej nr 414 i wyjazd z niej na drogę „KDW”, aby wydostać się do publicznej drogi powiatowej DP1611 O. położonej na działce nr 1206/3.

Działka – droga nr 1206/3, w części graficznej oznaczona jest symbolem „KDD” i jest to niezgodne z zapisem w części tekstowej planu zagospodarowania przestrzennego pod § 13 jako „KDZ”.

Rada Miejska dokonała pozbawienia ochrony naszego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych naruszając art.6 ust.2 pkt.2 ustawy, przez znaczne zwężenie obecnej wewnętrznej drogi dojazdowej „KDW” przy działce zabudowanej nr 414 i zlikwidowanie istniejącej drogi dojazdowej do działki budowlanej nr 411/2 położonej w obrębie pasa drogowego DP 1612 O na działce – drodze nr 1205/1.

Ustalenie planu miejscowego zmieniające zagospodarowanie działki nr 1311, po zasypnym cieku wodnym potoku Szybowickiego, w sposób nie uzasadniony żadnymi ważnymi potrzebami społecznymi i gospodarczymi, a naruszającymi obecny układ komunikacyjny, infrastrukturę i obszar przestrzeni publicznej, nadmiernie przekraczają władztwo planistyczne organów gminy w dążeniu do zaspokojenia indywidualnych potrzeb właścicieli działek rolnych nr, nr 510/2 i 510/1, pomijając potrzeby ogółu lokalnej społeczności i pozostałych właścicieli nieruchomości sąsiadujących z drogą „KDW”.

Ponieważ grunt powstały po zasypaniu naturalnego cieku wodnego starorzecza potoku Szybowickiego na działce nr 1311, jak i grunt powstały w wyniku budowlanej regulacyjnej jaką jest rurociąg kd 1400 na gminnej działce – drodze nr 1205/2 są własnością publiczną to zgodnie z art.2 pkt.4 ustawy „w interesie publicznym należy dążyć do działań uwzględniających zobiektywowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, a tereny usługowe „IMN,U” ograniczyć do granic działek nr, nr 510/2, 510/1 czego rada Miejska nie dokonała.

Pomimo, że w części tekstowej MPZP pod §13 zapisany jest, że dla części działki – drogi nr 1205/2 oznaczonej symbolem „KDW”, ustala się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji i infrastruktury technicznej, polegające na utrzymaniu podstawowego układu dróg opartego na układzie dróg dojazdowych wewnętrznych oznaczonych symbolem „KDW”, to w części graficznej zaplanowano i wyrysowano niczym nie uzasadnioną zmianę zagospodarowania części działki nr 1311, po zasypnym cieku wodnym potoku, pełniącej obecnie funkcję drogi, a tym samym zmianę zagospodarowania drogi wewnętrznej, przy działce nr 510/2, naruszając zasady sporządzania planu miejscowego z art.28 ust.1 ustawy w postaci art.15 ust.2 pkt.10 ustawy, w związku z §4 pkt.9 lit a i b, rozporządzenia.

Działka nr 1311, po zasypnym cieku wodnym potoku, obecnie pełni funkcję drogi wewnętrznej dojazdowej, służącej dojazdem, przejazdem i przechodem nam i innym użytkownikom, tj. właścicielom nieruchomości sąsiednich, społeczności lokalnej oraz ogółowi społeczeństwa korzystającego z tej drogi.

Zmianę przeznaczenia i zagospodarowania terenu części działki nr 1311, po zasypnym cieku wodnym potoku, dokonano w celu indywidualnym na rzecz terenu działek

rolnych nr, nr 510/2, 510/1 zmienionych planem na teren o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej „1MN, U”, a nie w celach interesu publicznego na podstawie art.1 ust.2 pkt.9, nie wykazując jednoznacznie i nie uzasadniając bezwzględnie potrzebę dokonania takiej zmiany.

Z dokonanego zapisu w części tekstowej planu zagospodarowania terenu pod §13 wynika, że drogę wewnętrzną „KDW”, należy pozostawić w takim stanie w jakim obecnie występuje, to znaczy z przyłączonym do niej terenem działki nr 1311, po zasypanym cieku wodnym historycznego koryta potoku Szybowickiego, pełniącym obecnie funkcję tej drogi.

W wyniku uchwalenia planu zmianie uległo dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nr 1311, po zasypanym cieku wodnym potoku i funkcja obecnie przez nią pełniona, bowiem uniemożliwieniu – w stosunku do stanu istniejącego przed uchwaleniem planu – uległ sposób korzystania z niej.

Działka nr 1311 stanowiąca teren po zasypanym naturalnym cieku wodnym historycznego koryta potoku Szybowickiego, przeniesionego do rurociągu kd 1400 na działkę – drogę nr 1205/2 jest publiczną własnością Skarbu Państwa, posiadająca własną księgę wieczystą i powinna być wyrysowana na rysunku planu miejscowego zgodnie z art.6 ust.1 ustawy, kształtującym sposób wykonywania prawa własności, jako samodzielna działka zajęta pod publiczne powierzchniowe wody śródlądowe „ws” potoku Szybowickiego.

Przeznaczając ją na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej „1MN, U”, razem z działkami rolnymi nr, nr 510/2, 510,1, zakłócono obecny stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powstały po wybudowaniu rurociągu kd 1400 na działce – drodze 1205/2, którego w części tekstowej nie opisano a w części graficznej nie wyrysowano.

Tym samym dokonano zwężenia drogi wewnętrznej, w bardzo znacznym stopniu utrudniającego bądź wręcz uniemożliwiającego korzystanie naszej działki zabudowanej nr 414 z tej wewnętrznej drogi dojazdowej „KDW”, pozbawiając nas wykonywania prawa własności naszej posesji (dotyczy wyjazdu i wjazdu) naruszając art.6 ustawy.

Na terenie nieruchomości stanowiący naszą własność tj. na części działek zabudowanych nr, nr 414, 412, 411/4 zaplanowano wykonanie nowej drogi wewnętrznej „KDW”, pomimo tego, że droga ta istnieje w terenie na gminnej działce – drodze nr 1205/2, nie uwzględniając naszego prawa własności przysługującego z art.1 ust.2 pkt.7 zapisanego w art.6 ust.1 i 2 pkt.1 i 2 ustawy.

Organy gminny, w tym przypadku przekroczyły władztwo planistyczne na dany z art.3 ust.1 ustawy, a Rada Miasta je poparła, gdyż droga ta nie jest drogą publiczną i nie ma zgody właścicieli tych działek na przebieg drogi w sposób inny niż określony tytułem prawnym i stanem posiadania, według dokumentów katastralnych.

Nieracjonalne i niczym nie uzasadnione jest przeznaczenie terenu części naszych działek zabudowanych nr, nr 412, 411/4, pod drogę „KDW”, z jednoczesnym przeznaczeniem terenu będącego własnością gminy, stanowiącego użytek gruntowy „dr” działki – drogi nr 1205/2 pełniący obecnie funkcję wewnętrznej drogi dojazdowej „KDW”, na teren zieleni łąkowej „ŻŁ”, która tu nigdy nie występowała i nie występuje i występować nie będzie, ponieważ nie jest to naturalnie teren podmokły, zalewowy, ani porośnięty roślinnością szuwarową i inną roślinnością łągową i zieloną, czy też krzewami i lasem łąkowym.

Jest to rażące przekroczenie władztwa planistycznego organów gminy nadanego z art.3 ust.1 ustawy, w dowolnym kształtowaniu ładu przestrzennego określonego w art.2 pkt.1 ustawy, przez nie uwzględnienie wszystkich warunków i wymagań funkcjonalnych, społeczno gospodarczych i środowiskowych tworzących harmonijną całość w ukształtowaniu przestrzeni.

W tak kształtującym się stanie sprawy Rada Miejska, uchwalając zagospodarowanie terenu w miejscowym planie przestrzennym, dopuściła się naruszenia szeregu przepisów określających zasady jak i tryb sporządzania planu miejscowego.

Nie dostosowała się do zachowania, wraz z innymi przepisami odrębnymi, sposobu wykonywania prawa własności nieruchomości naruszając art.6 ust.1 i 2 pkt.1 i 2 ustawy, przez dopuszczenie do zagospodarowania terenu części działki nr 1311, po zasypanym cieku wodnym potoku, wraz z działką rolną nr 510/2 jako terenu o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej „1MN, U”, oraz przez dopuszczenie do zagospodarowania części działki – drogi 1205/1 położonej w pasie drogi powiatowej DP 1612 O wraz z działką nr 1311, po zasypanym cieku wodnym potoku Szybówickiego, oraz działką rolną nr 508 z przeznaczeniem na zielenią łągową „ŻŁ”, pozbawiając nas prawa wykonywania własności naszych działek: zabudowanej nr 414 oznaczonej „15RM, MN” i budowlanej 411/2 o podstawowym przeznaczeniu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „1MN”.

Rada Miasta, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania terenu, nie dostosowała się do przepisów art.20 ust.1 i art.15 ust.1 ustawy, poprzez określenie przeznaczenia nieruchomości objętych miejscowym planem w sposób odmienny aniżeli w studium uwarunkowań.

I tak, działki rolne nr, nr 508, 509 oraz część działki nr 1311, po zasypanym cieku wodnym potoku, oznaczone w planie miejscowym symbolem „ŻŁ”, stanowią tereny o podstawowym przeznaczeniu dla zieleni łąkowej i przywodnej na których zakazuje się lokalizację obiektów kubaturowych oraz zmiany sposobu ich użytkowania, natomiast w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oznaczono je symbolem „RM” jako obszary zabudowy mieszkaniowej mieszanej, jednorodzinnej i zagrodowej. W tym przypadku jedno zaprzecza drugiemu.

Działka – droga nr 1205/2 w studium oznaczona jest symbolem „RM”, jako teren zabudowy mieszkaniowej mieszanej, zaś w miejscowym planie zagospodarowania symbolem „KDW”, jako droga wewnętrzna dojazdowa.

Działka – droga nr 1205/1 i nr 1206/3 w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego są oznaczone symbolem „KDZ”, jako powiatowe drogi zbiorcze natomiast w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działka – droga nr 1205/1 w części tekstowej jest określona symbolem „KDD” jako droga dojazdowa, a w części graficznej nie jest oznaczona wcale (w rozumieniu przepisów o drogach publicznych).

Jest to istotne naruszenie prawa tj. art.9 ust.4, albowiem ustalenia studium są wiążące dla organów przy sporządzaniu planów miejscowych.

Ponadto nie podjęto odrębnej uchwały o zgodności projektowanego planu miejscowego z ustaleniami studium, która powinna być podjęta bądź osobno przed uchwaleniem planu miejscowego, bądź we wstępnej części uchwały dotyczącej planu miejscowego, a nie jak to uczyniła Rada Miasta, która powołała się jedynie na tę zgodność, w części stanowiącej przywołanie podstawy prawnej uchwały. Z podanych wyżej przykładów wynika, że zgodności tej nie ma.

Rada Miasta w Prudniku podjęła uchwałę, z naruszeniem art.17 pkt.13 i 14 ustawy, albowiem projekt planu miejscowego wraz z listą nie uwzględnionych uwag nie został jej przedstawiony z siedmiodniowym wyprzedzeniem, w myśl §12 ust.2 Statutu Gminy Prudnik, a został przedstawiony bezpośrednio na posiedzeniu Rady Miasta podczas głosowania.

Z tego powodu radni nie mieli określonego czasu i możliwości spokojnego i dogłębnego dokonania analizy wniesionych uwag do planu. Uchwałę podjęto również z naruszeniem §22 ust.3,4 i 5, Statutu Miasta i Gminy Prudnik, w związku z art.17 pkt.14

ustawy, przez nie skierowanie projektu planu miejscowego wraz z listą uwag nie uwzględnionych do stałych komisji powołanych przez radę, w celu ich zaopiniowania.

Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, Rada Miejska naruszyła przepisy z art.1 ust.2 pkt.1, 7, 9, 10 ustawy, przejawiające się w planie miejscowym w przeznaczeniu części nieruchomości Skarbu Państwa nr 1311, po zasypianym cieku wodnym potoku, tj. terenu publicznego, obecnie, wewnętrznej komunikacji pieszo – jezdnej, faktycznie służącego przejazdem i przechodem lokalnej społeczności, użytkownikom i właścicielom nieruchomości przyległych do terenu wewnętrznej drogi dojazdowej oznaczonego symbolem „KDW”, dopuszczając tym samym do nieuzasadnionego zwężenia drogi wewnętrznej „KDW”, w części graficznej miejscowego planu zagospodarowania, niezgodnie z zapisem w części tekstowej planu pod §13 pkt.1 lit. d, że utrzymuje się dotychczasowy, podstawowy układ dróg dojazdowych wewnętrznych oznaczonych symbolem „KDW”.

Droga – działka nr 1205/2 stanowiąca dojazd i dojście do kilku kolejnych posesji (działek) po stronie północnej, musi być poszerzona a nie zwężona, dla możliwości realizacji w niej wielu niezbędnych sieci podziemnych, jak co najmniej: sieci wodnych, sieci kanalizacji sanitarnej i ściekowej, sieci kanalizacji deszczowej, urządzeń oczyszczających i odwadniających drogę i utwardzonych parkingów oraz dla możliwości uzyskania prawidłowego dojazdu do działki zabudowanej nr 414 i pozostałych działek sąsiednich.

Rada Miasta, uchwalając plan zagospodarowania nie określiła zasad zawartych w art.1 pkt.2 ustawy o planowaniu, w związku z §4 pkt.9 lit.a, rozporządzenia, przez naruszenie wymogów dotyczących stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń planu miejscowego, przez nie wyznaczenie i pominięcie w części tekstowej i części graficznej planu, istniejącej infrastruktury technicznej tj. rurociągu kd 1400, w którym znajduje się naturalny ciek wodny potoku Szybowski, stanowiący śródlądowe wody powierzchniowe „wś”, po przeniesieniu go z koryta tego potoku uprzednio zajmującego działkę nr 1311.

Istotnym naruszeniem ustawowo określonych zasad sporządzania planu w rozumieniu art.28 ust.1 ustawy, jest sporządzenie planu miejscowego w skali 1:2000 zamiast w skali 1:1000 jaka wskazana jest w przepisie art.16 ust.1 ustawy, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

Zaznaczyć przy tym należy, że podkład mapowy, jakim jest nieaktualna mapa zasadnicza, użyty do wykonania rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykonane jest w skali 1:1000 i nie zachodziła potrzeba jej zmiany bez szczególnego i bezwzględnego uzasadnienia.

Wykorzystanie nieaktualnej, nieważnej i nie wiążącej mapy zasadniczej w części objętej skargą, z powodu toczącego się procesu sądowego, przed Sądem Rejonowym w Prudniku, zainicjowanego przez Burmistrza Prudnika, w sprawie o rozgraniczenie drogi – działki nr 1205/2 „KDW” z działkami sąsiednimi, i z powodu unieważnienia położenia granicy działki nr 411/4 i działki nr 508 z działką nr 1205/2 decyzją S.K.O w Opolu, jest naruszeniem przepisów prawa z art.16 ust.1 w związku z §5 rozporządzenia.

Rada Miasta Prudnik, podejmując uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a później o przyjęciu sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, naruszyła przepisy art.14 ust.1 i ust.5 ustawy, przyjmując materiały geodezyjne do opracowania planu, wraz z niezbędnym zakresem prac planistycznych przygotowanych przez burmistrza, z jednoczesnym naruszeniem §10 ust.1 rozporządzenia, które mówi, że „Materiały planistyczne, sporządzone na potrzeby projektu planu miejscowego, powinny być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgodnienia”.

Na dzień dzisiejszy taka sytuacja nie występuje, w czym bardzo dobrze rozeznanym jest Burmistrz Prudnika, który wniósł do Sądu Rejonowego w Prudniku sprawę o dokonanie rozgraniczenia działki – drogi nr 1205/2 z działkami sąsiednimi.

Pomimo tego, że stan prawny i przebieg granic działek objętych niniejszą skargą jest nieuregulowany, to Burmistrz Prudnika sporządza projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie biorąc pod uwagę wniesionych przez nas wniosków i uwag do sporządzonego projektu planu, a Rada Miejska go podejmuje i uchwała.

Załącznik Nr 5 stanowi przeinterpretowanie naszych uwag i wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, narzucono podział nieruchomości i zagospodarowanie terenu, które to w żaden sposób nie koreluje ze strukturą właścicielską, istniejącym stanem katastralnym, wytworzonym łańcem przestrzennym, a nadto istniejącą zabudową.

Ponadto, Rada Miasta naruszyła art.140 Kodeksu cywilnego w związku z art.21 i art.64 Konstytucji RP, poprzez dowolne i nie uzasadnione ograniczenia prawa własności zagwarantowanego przepisami Konstytucji, przejawiające się w ograniczeniu możliwości jego wykonania dla działki zabudowanej nr 414, poprzez nadmierne zwięźlenie wewnętrznej drogi dojazdowej „KDW” uniemożliwiające wjazd i wyjazd do niej, a dla działki budowlanej nr 411/2 „1MN”, poprzez uniemożliwienie jej zabudowę spowodowane zagospodarowaniem zielenią łągową „ŻŁ” działki – drogi nr 1205/1 w pasie drogowym drogi powiatowej DP 1612 O i zlikwidowanie istniejącego dogodnego przejazdu i przejścia do naszej działki budowlanej nr 411/2 zgodnej z definicją art.2 pkt. 12 ustawy, a dla części działek nr, nr 412, 411/2 zaplanowanych pod drogę wewnętrzną bez uzasadnienia bezwzględnie i bez naszej zgody poprzez uniemożliwienie ich zagospodarowania.

Załączniki:

- 1) Fragment mapy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
- 2) Fragment mapy mpzp z wyrysowanymi zmianami, które należy wprowadzić
- 3) Wyrisy i wypisy ze studium uwarunkowań i MPZP
- 4) Pismo wzywające radę do usunięcia naruszeń prawa z dnia 31.01.2012r.
- 5) Pismo burmistrza nr MGIV-6011-7/06 z dnia 25.03.2008r., o przekazaniu do rozpatrzenia sądowi sprawę rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej jako działka – droga **1205/2 w Gminie Prudnik**
- 6) Pisma z naszymi uwagami do projektu planu z 14.09.2011r. z 07.11.2011r., z 04.11.2011 roku, bez załączników.
- 7) Wyjaśnienie do załącznika nr 5 uchwały Rady Miejskiej Nr XVII/283/211

Jolanta Drodowska  
FRANCISEK DRODOWSKI

Ewelina Niojśko  
W. Niojśki